



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-734/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvijestitelja i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, SEKULA PLUS d.o.o. u stečaju, OIB 49781033393, Zagreb, Prevoj 37, odlučujući o žalbi treće osobe SVJETLANE SEKULA, OIB 16643367803, Zagreb, Ilica 422, koju zastupa punomoćnica Jasna Matičević, odvjetnica u Zagrebu, Horvaćanska cesta 168, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne Službe u Karlovcu, poslovni broj St-1621/2019-87 od 3. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. veljače 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba treće osobe Svjetlane Sekula kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1621/2019-87 od 3. siječnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog treće osobe Svjetlane Sekula za odgodom ovrhe.

2. Protiv ovog rješenja žali se treća osoba Svjetlana Sekula zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje ukinuti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 13.906,25 kn.

3. Žalba nije osnovana.

4. Stečajni dužnik u odgovoru na žalbu poriče žalbene navode, te ističe da predmetna nekretnina uopće nije u suvlasništvu treće osobe, već treća osoba nezakonito i neovlašteno posjeduje nekretninu. Predlaže odbiti žalbu treće osobe i potvrditi prvostupanjsku odluku.

5. Sud prvog stupnja odbio je prijedlog za odgodu ovrhe, jer treća osoba nije učinila vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, a niti je učinila vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, a zbog čega nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 65. stavka 1. točke 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ).

6. Naime, žaliteljica je podnijela tužbu na utvrđenje ništetnosti ugovora o kupoprodaji, jer je njezin suprug bez njezinog znanja prodao cijelu nekretninu koja je predstavljala bračnu stečevinu. Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da zbog činjenice što je ne vlasnik prodao suvlasnički dio žaliteljice kupoprodajni ugovor ne čini ništetnim, jer kupoprodajni ugovor kojim je ne vlasnik prodao tuđu stvar u odnosu na vlasnika ne proizvodi pravne učinke. Dakle, tužba na utvrđenje ništetnosti kupoprodajnog ugovora ne može predstavljati u ovom stečajnom postupku pravni temelj za odgodu ovrhe.

7. Sud prvog stupnja propustio je s obzirom na istaknuti prigovor treće osobe prava na dom, provesti test razmjernosti.

8. Međutim, da je sud prvog stupnja i proveo test razmjernosti valjalo je jednako odlučiti.

9. Žaliteljica tvrdi da stambeni prostor u predmetnoj nekretnini smatra svojim domom i da je to jedina nekretnina koju posjeduje, a zbog čega njezino pravo na dom treba suprotstaviti imovinskom interesu stečajnih vjerovnika.

10. Stečajni vjerovnici imaju legitiman interes namiriti svoje tražbine u stečajnom postupku, kao što legitiman interes ima i razlučni vjerovnik koji na predmetnoj nekretnini ima upisano založno pravo, a s kojim upisom založnog prava se žaliteljica suglasila, kao supruga dužnika Rudolfa Sekule.

11. U konkretnom slučaju suprotstavljena pojedinačna privatna prava stečajnih i razlučnog vjerovnika prema pojedinačnom privatnom interesu žaliteljice koja je dala suglasnost za upis hipoteke na njezinoj jedinoj nekretnini, a pri čemu je znala, a i morala znati, da u slučaju nevraćanja kredita može ostati bez svoje jedine nekretnine. U takvoj situaciji preteže pravo stečajnih i razlučnog vjerovnika, nad pravom žaliteljice koja pak rješavanje svog stambenog pitanja može ostvarivati putem nadležnih tijela u čijem je djelokrugu obavljanje poslova kojima se neposredno ostvaruju stambene potrebe građana, u za to propisanim postupcima kroz primjenu Odluke o najmu javnonajamnih stanova (Službeni glasnik Grada Zagreba broj: 7/09, 22/09 i 26/14) i Odluke o najmu stanova (Službeni glasnik Grada Zagreba broj 27/21-pročišćeni tekst).

12. Budući da je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu članka 65. OZ-a kada je odbio prijedlog treće osobe za odgodu ovrhe, te da žaliteljičin prigovor prava na dom ne prolazi test razmjernosti u odnosu na pojedinačna privatna prava stečajnih i razlučnog vjerovnika, pravilno je sud prvog stupnja odbio zahtjev za odgodom ovrhe, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s

odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) valjalo odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 16. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb306-75d3a**

Kontrolni broj: **00b18-b73ea-9df57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.